



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 105

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 februarie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 755 din 5 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990 prin raportare la dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009	2-4	54. — Decizie privind eliberarea domnului Nelu Zărnică din funcția de subsecretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	9
Decizia nr. 756 din 5 noiembrie 2015 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar	4-8	55. — Decizie privind eliberarea domnului Rareș Văduva din funcția de subsecretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
53. — Decizie privind eliberarea domnului Nicolae Gheorghe din funcția de secretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	9	56. — Decizie privind numirea domnului Rareș Văduva în funcția de secretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		M.19. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru aprobarea Normelor de aplicare în Ministerul Apărării Naționale a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională	11-13
		125/165. — Ordin al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea procedurii de emitere și a modelului tichetului social pentru grădiniță, prevăzute de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 755**

din 5 noiembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990 prin raportare la dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările aduse prin art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009, excepție ridicată de Societatea „Frigocarne” — S.A. din Iași, prin lichidator Master Consulting IPURL din Iași, în Dosarul nr. 9.898/99/2014 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 423D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că lichidatorul Master Consulting IPURL din Iași a depus note scrise prin care arată care sunt dispozițiile legale aplicabile litigiului, precum și o copie a Sentinței nr. 133/civ/17 martie 2015, pronunțată de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că stabilirea unui termen pentru radierea din oficiu din Registrul comerțului nu aduce atingere accesului liber la justiție și că bunurile rămase în urma lichidării societății revin acționarilor care răspund în limita valorii acestora pentru acoperirea creanțelor, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 24 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.898/99/2014, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 260 alin. (1)—(3) din Legea nr. 31/1990 a societăților, cu modificările aduse prin art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009, excepție ridicată de Societatea Frigocarne — S.A. din Iași, prin lichidator Master Consulting IPURL din Iași, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii acesteia de prelungire a perioadei de lichidare voluntară a sa.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate, astfel cum au fost modificate prin prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2010, încalcă accesul liber la justiție, întrucât o societate vizată de procedura lichidării voluntare nu își va mai putea apăra drepturile patrimoniale în fața instanțelor judecătorești și în procese pe care nu le-a inițiat. Aceasta mai arată că durata proceselor este mare, procedura poate fi anevoioasă, astfel încât se poate ajunge la situația în care termenele prevăzute de Legea societăților nr. 31/1990 să fie depășite, cu consecința directă a pierderii calității procesuale.

7. **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate. Instanța mai arată că textul de lege criticat încalcă principiul securității juridice, care trebuie privit în întreaga sa dimensiune, cuprinzând în principal următoarele exigențe: neretroactivitatea legii, accesibilitatea și previzibilitatea acesteia.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările aduse prin art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010. Din analiza excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, prin raportare la dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 316 din 13 mai 2010. Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins: „(1) *Lichidarea societății trebuie terminată în cel mult 3 ani de la data dizolvării. Pentru motive temeinice, tribunalul poate prelungi acest termen cu cel mult 2 ani.*

(2) *În termen de 15 zile de la terminarea lichidării, lichidatorul vor cere radierea societății din registrul comerțului, sub sancțiunea unei amenzi judiciare de 2.000.000 lei pentru fiecare zi de întârziere, care va fi aplicată de judecătorul delegat, în urma sesizării oricărei părți interesate, prin încheiere. Încheierea judecătorului delegat este executorie și supusă recursului.*

(3) *Radierea se poate face și din oficiu.”*

12. De asemenea, dispozițiile art. VI alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 au următoarea formulare: „(1) *Prevederile art. 260 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică în mod corespunzător și procedurilor de dizolvare sau lichidare voluntară aflate în derulare la data intrării în vigoare a acesteia, data de la care curg termenele prevăzute la art. 260 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), societățile comerciale care la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se află în dizolvare sau lichidare voluntară de mai mult de 3 ani sunt radiate din oficiu din registrul comerțului. Radierea se dispune prin sentință a tribunalului comercial sau a secției comerciale a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul societății, la cererea Oficiului Național al Registrului Comerțului. Soluționarea cererii se face cu citarea societății și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz. Procedura prevăzută de art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului se aplică în mod corespunzător.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și societăților care se află în lichidare voluntară de mai mult de 5 ani, în urma prelungirii termenului de 3 ani, dispusă de tribunal, potrivit legii.”*

13. Curtea mai reține faptul că dispozițiile art. 260 alin. (1)—(3) din Legea nr. 31/1990 au fost modificate prin art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010, precum și prin art. II pct. 8 din Legea nr. 152/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul înregistrării în registrul comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 13 iulie 2015. Având în vedere, însă, considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza dispozițiile legale aplicabile potrivit

principiului *tempus regit actum*. De asemenea, Curtea observă că dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009, reglementează situații tranzitorii prin raportare la art. 260 din Legea nr. 31/1990.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia încearcă să își fundamenteze susținerile pe faptul că dispozițiile legale criticate ar conține neconcordanțe între regimuri juridice aplicabile unor momente succesive în materia lichidării și dizolvării societăților comerciale. Acest lucru nu prezintă, însă, relevanță pentru controlul de constituționalitate, întrucât dispozițiile legale care trebuie luate în considerare sunt cele de la data adoptării hotărârii de dizolvare. De altfel, reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 556 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 august 2015, paragraful 26).

16. Curtea urmează să analizeze dacă faptul că legea criticată prevede un termen clar de maximum 5 ani pentru lichidarea unei societăți intervenite ca urmare a adoptării unei hotărâri de dizolvare voluntară este de natură să încalce sau nu accesul liber la justiție. Autoarea excepției de neconstituționalitate argumentează că procesul de înfăptuire a justiției este greoi, în cadrul acestuia acordându-se termene lungi, ceea ce nu permite clarificarea situației activelor unei societăți în termenul impus de legiuitor. Curtea constată, însă, că legiuitorul are dreptul de a stabili termenele pe care le consideră necesare pentru încheierea procedurii lichidării în vederea asigurării stabilității raporturilor juridice, cu respectarea dispozițiilor constituționale.

17. Curtea mai observă că dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 [prin raportare la care s-a formulat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1)—(3) din Legea nr. 31/1990], păstrează, cu privire la situația juridică a autoarei excepției de neconstituționalitate, termenul de maximum 5 ani, cu reiterarea unor proceduri care sunt de imediată aplicare.

18. Curtea reține că dispozițiile art. 260 alin. (1)—(3) din Legea nr. 31/1990 se referă la lichidarea intervenită ca urmare a dizolvării societății. Curtea apreciază că, în coroborare cu dispozițiile legale criticate, trebuie analizate și dispozițiile din aceeași lege care se referă la modalitățile prevăzute pentru dizolvarea și lichidarea unei societăți pe acțiuni, cum este cazul societății care a ridicat excepția de neconstituționalitate. Aceste dispoziții sunt cuprinse în art. 8 lit. p) din Legea nr. 31/1990 care prevede că actul constitutiv al societății pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni va cuprinde modul de dizolvare și de lichidare a societății, art. 227 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Legea nr. 31/1990 prevede că societatea se dizolvă prin hotărârea adunării generale, iar lichidarea și radierea societății se efectuează potrivit dispozițiilor art. 237 alin. (6)—(10), precum și în art. 228 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 care prevede cazuri specifice de dizolvare pentru societatea pe acțiuni.

19. Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că dizolvarea unei societăți pe acțiuni poate interveni atât voluntar, cât și în urma unor evenimente independente de voința acționarilor. Din datele dosarului reiese faptul că adunarea generală a hotărât

dizolvarea voluntară a societății. Or, potrivit art. 233 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 prevede că: „(1) **Dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării. Dizolvarea are loc fără lichidare, în cazul fuziunii ori divizării totale a societății sau în alte cazuri prevăzute de lege.**”

20. În momentul în care asociații iau hotărârea de a dizolva voluntar societatea, ei își asumă și riscurile aferente cazului în care problemele legate de dizolvare și lichidare nu au fost soluționate în termenul de 5 ani impus de lege. Mai mult, potrivit art. 231 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, în caz de dizolvare a societății prin hotărâre a asociaților, aceștia puteau reveni, cu majoritatea cerută pentru modificarea actului constitutiv, asupra hotărârii luate, atât timp cât nu s-a făcut nicio repartitie din activ.

21. Odată cu declanșarea procedurii dizolvării, trebuie declanșată și procedura lichidării, aceasta fiind o obligație legală. Acționarii/asociații trebuie să manifeste diligență în aprecierea efectelor pe care le va avea asupra societății hotărârea de dizolvare. Termenul de 5 ani impus pentru

lichidarea și radierea societății, cu consecința pierderii personalității juridice și, implicit, a capacității procesuale, apare ca fiind unul rezonabil. Pierderea capacității procesuale este o consecință firească, limitarea în timp a procedurii lichidării ca urmare a intervenirii unei hotărâri de dizolvare având în vedere prezervarea securității raporturilor juridice.

22. Curtea mai observă că potrivit art. 237 din Legea nr. 31/1990, bunurile rămase din patrimoniul persoanei juridice radiate din registrul comerțului, în ipoteza normei criticate, le revin acționarilor/asociaților. Astfel, aceștia se pot substitui în drepturile procesuale ale societății dizolvate pentru a-și apăra atribuțiile dreptului de proprietate. Așadar, Legea nr. 31/1990 oferă cadrul procesual prin care acționarii/asociații își pot valorifica drepturile subiective.

23. În aceste condiții, criticile de neconstituționalitate apar ca fiind neîntemeiate, dispozițiile legale atacate fiind în concordanță cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Frigocarne” — S.A. din Iași, prin lichidator Master Consulting IPURL din Iași, în Dosarul nr. 9.898/99/2014 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 260 alin. (1)—(3) din Legea societăților nr. 31/1990 prin raportare la dispozițiile art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 756

din 5 noiembrie 2015

privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar,

excepție ridicată de Asociația Revoluționarilor din Decembrie 1989 Frăția Balconul Operei Timișoara din Timișoara, în numele și în calitate de reprezentant al membrului său Gheorghe Teleagă, în Dosarul nr. 4.173/30/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 450D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă domnul avocat Ilie Drăgulin, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 451—453D/2015, nr. 530D/2015, nr. 550—554D/2015, nr. 740D/2015, nr. 741D/2015, nr. 847D/2015 și nr. 848D/2015 care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Asociația Revoluționarilor din Decembrie 1989 Frăția Balconul Operei Timișoara din Timișoara, în numele și în calitate de reprezentant al membrilor Marin Negru, Teodora Chira, Stela Penișoară, Marin Dămălan, Constantin Radu, Călin Petru Grosu, Simona Roman Oniga, Ioan Mitrea, Ion Sfirlefus, Nicolae Popa, Dorel Bloguț, Margareta Oniga și Nicușor Modi Bruno, în dosarele nr. 4.182/30/2014, nr. 4.185/30/2014, nr. 4.242/30/2014, nr. 4.247/30/2014, nr. 4.176/30/2014, nr. 4.233/30/2014, nr. 4.234/30/2014, nr. 4.240/30/2014, nr. 4.241/30/2014, nr. 4.174/30/2014, nr. 4.227/30/2014, nr. 4.237/30/2014 și nr. 4.244/30/2014 ale Curții de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se prezintă același apărător, cu delegație în toate dosarele, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă că în dosarele nr. 451D/2015, nr. 453D/2015, nr. 554D/2015 și nr. 847D/2015 Casa Națională de Pensii Publice a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

6. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 451—453D/2015, nr. 530D/2015, nr. 550—554D/2015, nr. 740D/2015, nr. 741D/2015, nr. 847D/2015 și nr. 848D/2015 la Dosarul nr. 450D/2015.

7. Apărătorul prezent, precum și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării.

8. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 451—453D/2015, nr. 530D/2015, nr. 550—554D/2015, nr. 740D/2015, nr. 741D/2015, nr. 847D/2015 și nr. 848D/2015 la Dosarul nr. 450D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care, în esență, solicită instanței de contencios constituțional să se pronunțe și asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale Ordonanței Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, în ansamblul lor, întrucât acestea mențin efectele juridice ale textelor de lege care formează obiectul excepției ridicate în fața instanței care a sesizat Curtea. Precizează, de asemenea, că în toate cauzele deja soluționate s-au adresat plângeri și Curții Europene a

Drepturilor Omului. În opinia sa, prin textele de lege criticate se aduce atingere principiului de drept potrivit căruia o normă specială nu poate fi suspendată sau anulată printr-o normă generală, iar o măsură temporară poate fi suspendată numai pe o perioadă strictă de o lună, o săptămână sau un an, pentru care a fost elaborată. Guvernul, începând cu anul 2010, reglementează de asemenea manieră încât bugetarii și-au primit înapoi drepturile reținute în 2010, pe când revoluționarii nu beneficiază de această măsură. Prin Legea nr. 283/2011 s-a eliminat indicatorul sintetic în baza căruia se face bugetul, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 s-a echivalat sintagma „salariul mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat” cu „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat”. Astfel, în timp ce pentru toate categoriile plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat este utilizat indicatorul „câștigul salarial mediu brut”, în cazul beneficiarilor Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, pentru calculul indemnizației este menținut ultimul salariu mediu cunoscut, respectiv cel al lunii octombrie 2010, ceea ce constituie o discriminare. Articolul 18 din Legea nr. 283/2011 instituie o discriminare între autorii excepției prin raportare la celelalte categorii de revoluționari care primesc indemnizația potrivit Legii nr. 341/2004. Menționează, de asemenea, că indemnizația nu a fost inițial solicitată de revoluționari, ci acordată de către stat, și a constituit singura sursă de venit și de existență a revoluționarilor, care au folosit-o la garantarea împrumuturilor obținute de la bănci. În concluzie, solicită admiterea excepției și menționează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a apreciat că statul nu poate suspenda *sine die* plata unor drepturi. Or, suspendarea plății indemnizațiilor tinde să devină permanentă, deși e instituită prin norme cu aplicare limitată în timp.

10. Președintele Curții adresează apărătorului prezent întrebarea dacă apreciază că este posibilă o extindere a obiectului excepției direct în fața Curții Constituționale.

11. Apărătorul autorilor arată că, dacă acest lucru nu este posibil în prezenta cauză, atunci va forma obiectul altor excepții, ridicate în alte cauze.

12. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, cu privire la cererea de extindere a obiectului excepției, iar acesta solicită respingerea cererii ca inadmisibilă.

13. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra fondului excepției, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, în sensul celor reținute de Curte prin deciziile nr. 419 din 28 mai 2015 și nr. 508 din 30 iunie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

14. Prin încheierile din 26 februarie 2015, 9 martie 2015, 12 martie 2015 și 17 martie 2015 și precum și prin deciziile nr. 211/A și nr. 212/A din 9 martie 2015, nr. 254 și nr. 256 din 11 martie 2015, pronunțate în dosarele nr. 4.173/30/2014, nr. 4.182/30/2014, nr. 4.185/30/2014, nr. 4.242/30/2014, nr. 4.247/30/2014, nr. 4.176/30/2014, nr. 4.233/30/2014, nr. 4.234/30/2014, nr. 4.240/30/2014, nr. 4.241/30/2014, nr. 4.174/30/2014, nr. 4.227/30/2014, nr. 4.237/30/2014 și nr. 4.244/30/2014, **Curtea de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a**

Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

15. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația Revoluționarilor din Decembrie 1989 Frăția Balconul Operei Timișoara, din Timișoara, în numele și în calitate de reprezentant al membrilor Gheorghe Teleagă, Marin Negru, Teodora Chira, Stela Penișoară, Marin Dămălan, Constantin Radu, Călin Petru Grosu, Simona Roman Oniga, Ioan Mitrea, Ion Sfirleț, Nicolae Popa, Dorel Bloguț, Margareta Oniga și Nicușor Modi Bruno, în cauze având ca obiect soluționarea apelurilor declarate împotriva sentințelor civile, prin care a fost respinsă cererea introdusă la data de 4 iulie 2013 (disjunct în cauze separate pentru fiecare dintre reclamanți), având ca obiect recalcularea, pentru anul 2011, a indemnizației lunare reparatorii prin raportare la câștigul salarial mediu brut, utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2011, prevăzut de art. 15 din Legea nr. 287/2010, precum și la plata către reclamanți a diferențelor rezultate, fără reținerea contribuției de asigurări de sănătate; obligarea la plata indemnizației reparatorii, începând cu data de 1 ianuarie 2012 și pentru viitor, plata unor penalități pe zi de întârziere, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești, până la data plății efective.

16. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 instituie o discriminare între beneficiarii drepturilor de natură salarială prevăzute în art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), alin. (4), art. 13 lit. b) și c) și în art. 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte, și beneficiarii indemnizației reparatorii prevăzute de Legea nr. 341/2004, respectiv persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și luptătorii participanți la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, deoarece revoluționarii sunt discriminați în raport cu alte categorii de persoane cărora li s-a restituit reducerea de 15% din venit. Se susține, în acest sens, că dispozițiile art. II art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 au fost introduse prin nesocotirea principiilor de drept stabilite prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în timp ce absolut toate categoriile prevăzute de Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar au beneficiat în mod real de restabilirea drepturilor salariale și asigurărilor sociale față de nivelul avut anterior diminuării cu 25%, respectiv 15%, persoanele vizate de Legea nr. 341/2004 au beneficiat doar formal de reîntregirea venitului, deoarece, „prin neluarea în considerare a algoritmului de calcul, prevăzut la art. 4 și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, diminuarea cu 15% a drepturilor revoluționarilor la indemnizația reparatorie a persistat și persistă.”

17. Se mai susține că discriminarea există și sub aspectul normei de drept instituite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 prin articolul său unic, aceasta privind egalitatea sub aspectul efectului juridic al celor două sintagme „salarial mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat” și „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat”. Astfel, în timp ce pentru toate categoriile sociale plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat, la calculul drepturilor, inclusiv al pensiilor, este utilizat indicatorul „câștigul salarial mediu brut”, în cazul beneficiarilor Legii nr. 341/2004, pentru calculul indemnizației este menținut ultimul salariu mediu cunoscut, respectiv cel al lunii octombrie 2010.

18. Referitor la dispozițiile art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, introduse prin Legea nr. 283/2011, se arată, în esență, că acestea contravin dispozițiilor art. 22 alin. (1), art. 47 alin. (2) și art. 53 din Constituție, deoarece indemnizația prevăzută de Legea nr. 341/2004, indemnizație care nu se mai acordă potrivit dispozițiilor de lege criticate, a constituit singura sursă de venit și a folosit la garantarea împrumuturilor obținute de la bănci.

19. **Curtea de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

20. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

21. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 450—453D/2015, nr. 847D/2015 și nr. 848D/2015. Astfel, apreciază că autorul critică, în principal, doar prevederile referitoare la beneficiarii Legii nr. 341/2004, motiv pentru care analizează doar criticile privind constituționalitatea dispozițiilor „art. 2 pct. 18 din Legea nr. 283/2011”, apreciind că acestea sunt constituționale. În acest sens arată că persoanele vizate de textul criticat se află într-o situație obiectiv diferită față de celelalte categorii de persoane beneficiare ale Legii nr. 341/2004, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 16 din Constituție. Referitor la critica privind încălcarea art. 47 alin. (2) din Legea fundamentală, apreciază că neacordarea unor drepturi care nu sunt consacrate la nivel constituțional nu este de natură a aduce atingere dreptului la un nivel de trai decent, aceste măsuri putând fi privite, mai degrabă, ca instituind un set de reguli de adaptare la condițiile economico-sociale existente. Dispozițiile art. 22 alin. (1) și cele ale art. 53 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, notele scrise transmise de Casa Națională de Pensii Publice, concluziile apărătorului autorilor excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. Obiectul excepției de neconstituționalitate potrivit actelor de sesizare îl reprezintă prevederile art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Legea nr. 283/2011 aprobă, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, iar prin articolul unic pct. 1 prevede modificarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, în timp ce prin articolul unic pct. 2 prevede introducerea unui nou articol în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, numerotat art. II, prin care s-a aprobat, pentru anul 2012, instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar. Aceste măsuri vizează, în esență, veniturile și alte drepturi de natură patrimonială acordate personalului plătit din fonduri publice, ori care beneficiază de măsuri de protecție socială ce se acordă din

aceste fonduri. Astfel, având în vedere aceste aspecte, ținând cont de motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și în temeiul art. 62 teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, se observă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. II: „Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]”

Art. 8. — (1) În anul 2012, cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), alin. (4), art. 13 lit. b) și c) și la art. 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2011. [...]

Art. 18. — În anul 2012, indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”

25. Se susține că aceste texte de lege aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 47 alin. (2) privind unele drepturi de asigurări sociale și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

26. Referitor la cererea de extindere a obiectului excepției și cu privire la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale Ordonanței Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, în ansamblul lor, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, având în vedere că, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepțiile de neconstituționalitate pot fi ridicate exclusiv în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, care se vor pronunța asupra acestora prin încheiere motivată, cuprinzând punctele de vedere ale părților și opinia instanței asupra excepției, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992. Ca atare, invocarea unei asemenea excepții direct în fața Curții ar echivala cu o acțiune directă, nepermisă în condițiile dispozițiilor constituționale și legale menționate.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași prevederi legale, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, și cu o motivare identică celei formulate în prezenta cauză, prin Decizia nr. 508 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, prin care a făcut trimitere la considerentele Deciziei

nr. 482 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 20 noiembrie 2014.

28. Astfel, cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, introduse prin Legea nr. 283/2011, Curtea a reținut că persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, beneficiau de indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, numai dacă acestea aveau un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

29. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 47 din Constituție, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu pot fi privite ca aducând atingere dreptului constituțional la un nivel de trai decent, ci mai degrabă ca instituind un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente. În acest context, Curtea a reținut că legiuitorul este chemat să instituie un ansamblu de măsuri prin care statul să asigure protejarea și îmbunătățirea calității vieții cetățenilor, atât prin reglementarea unor drepturi fundamentale, precum dreptul la securitate socială, dreptul la muncă — condiție principală pentru un trai decent —, dreptul la o salarizare echitabilă, dreptul la protecția sănătății și altele asemenea, dar și prin drepturi care nu au o consacrare constituțională și care tind către același obiectiv. În același spirit, Constituția consacră, în chiar art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligă statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții, iar prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor și la alte măsuri de protecție socială și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege. Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent, și să stabilească condițiile și limitele acordării lor.

30. În ceea ce privește prevederile actului normativ criticat vizând limitarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi care nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Totodată, Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

31. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, introduse prin Legea nr. 283/2011, Curtea a reținut că se referă la modul de calcul al cuantumului indemnizației prevăzute de art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014, și anume la indemnizația lunară acordată la pensia pentru limită de vârstă, echivalentă cu un coeficient de 0,6 calculat conform prevederilor

art. 4 alin. (2) din aceeași lege, indemnizație care se acordă cumulativ cu indemnizația reparatorie lunară prevăzută de art. 4 alin. (4), potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 341/2004.

32. Dispozițiile art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, introduse prin Legea nr. 283/2011, stabilesc că, în anul 2012, aceste indemnizații se mențin la același nivel cu cel din luna decembrie 2011, autorul excepției fiind nemulțumit de modul de calcul al acestora, și anume de raportarea la indemnizația aflată în plată în decembrie 2011, iar nu la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, așa cum prevede Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință câștigul salarial mediu brut în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale. În această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia nr. 22 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 16 decembrie 2013, prin care a admis recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Avocatul Poporului și a stabilit — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (4) și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 — că indemnizațiile lunare reparatorii și indemnizațiile lunare prevăzute de Legea nr. 341/2004 se calculează, în anul 2011, prin aplicarea coeficientului de 15% asupra cuantumului indemnizației aflat în plată în luna octombrie 2010.

33. Curtea Constituțională nu a putut reține critica privind pretinsa discriminare între beneficiarii Legii nr. 341/2004 și „celelalte categorii sociale, plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat”, întrucât aceștia nu se află în situații juridice similare.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Revoluționarilor din Decembrie 1989 Frăția Balconul Operei Timișoara din Timișoara, în numele și în calitate de reprezentant al membrilor Gheorghe Teleagă, Marin Negru, Teodora Chira, Stela Penișoară, Marin Dămălan, Constantin Radu, Călin Petru Grosu, Simona Roman Oniga, Ioan Mitrea, Ion Sfirleș, Nicolae Popa, Dorel Bloguț, Margareta Oniga și Nicușor Modi Bruno, în dosarele nr. 4.173/30/2014, nr. 4.182/30/2014, nr. 4.185/30/2014, nr. 4.242/30/2014, nr. 4.247/30/2014, nr. 4.176/30/2014, nr. 4.233/30/2014, nr. 4.234/30/2014, nr. 4.240/30/2014, nr. 4.241/30/2014, nr. 4.174/30/2014, nr. 4.227/30/2014, nr. 4.237/30/2014 și nr. 4.244/30/2014 ale Curții de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea domnului Nicolae Gheorghe din funcția
de secretar de stat la Departamentul de Informații
și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 273.435 din 9 februarie 2016, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/840 din 10 februarie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 10 februarie 2016, domnul Nicolae Gheorghe se eliberează din funcția de secretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 10 februarie 2016.
Nr. 53.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea domnului Nelu Zărnică din funcția
de subsecretar de stat la Departamentul de Informații
și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 273.427 din 9 februarie 2016, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/839 din 10 februarie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 10 februarie 2016, domnul Nelu Zărnică se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 10 februarie 2016.
Nr. 54.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Rareș Văduva din funcția
de subsecretar de stat la Departamentul de Informații
și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 273.429 din 9 februarie 2016, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/838 din 10 februarie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 10 februarie 2016, domnul Rareș Văduva se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 10 februarie 2016.

Nr. 55.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Rareș Văduva în funcția
de secretar de stat la Departamentul de Informații
și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 273.429 din 9 februarie 2016, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/838 din 10 februarie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 10 februarie 2016, domnul Rareș Văduva se numește în funcția de secretar de stat la Departamentul de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 10 februarie 2016.

Nr. 56.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru aprobarea Normelor de aplicare în Ministerul Apărării Naționale a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională

Pentru aplicarea prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2015,

având în vedere Avizul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 921 din 18 decembrie 2015, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele de aplicare în Ministerul Apărării Naționale a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională,

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Mihnea Ioan Motoc

București, 2 februarie 2016.
Nr. M.19.

ANEXĂ

NORME

de aplicare în Ministerul Apărării Naționale a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — În Ministerul Apărării Naționale, finanțarea cheltuielilor instituțiilor de învățământ superior militar se realizează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2014 privind finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2015, denumită în continuare *Ordonanță*, cu particularitățile detaliate în prezentele norme, determinate de specificul apartenenței la organismul militar, precum și cu respectarea principiilor de finanțare integrală din venituri proprii a instituțiilor de învățământ superior, reglementate prin dispozițiile actelor normative din domeniul educației naționale și cercetării științifice.

Art. 2. — (1) Sistemul de finanțare a instituțiilor de învățământ superior militar cuprinde:

- planificarea financiară, elaborarea și aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli;
- execuția bugetară;
- controlul și evaluarea procesului bugetar;
- raportarea indicatorilor financiari.

(2) Dimensionarea, funcționarea și modificarea sistemului de finanțare prevăzut la alin. (1) se desfășoară cu respectarea următoarelor principii și/sau cerințe principale:

a) finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar se realizează pe bază de autonomie financiară în ceea ce privește activitățile de planificare financiară, programare bugetară, elaborare și aprobare a bugetelor proprii, precum și derularea procesului bugetar, în acord cu statutul de autonomie universitară și responsabilitățile ce le revin în formarea și perfecționarea resurselor umane în Ministerul Apărării Naționale;

b) responsabilitatea asigurării, în bugetele proprii ale instituțiilor de învățământ superior militar, a sumelor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanță revine directorilor de programe majore sau ordonatorilor de credite ierarhic superiori în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar;

c) responsabilitatea realizării veniturilor proprii și utilizării acestora în condiții de eficiență și legalitate, pentru destinațiile aprobate prin Ordonanță, revine conducătorilor instituțiilor de învățământ superior militar, potrivit prevederilor actelor normative referitoare la rolul și responsabilitățile ordonatorilor terțiari de credite;

d) sprijinul instituțional, logistic sau de luptă al instituțiilor de învățământ superior militar se realizează prin grija directorilor de programe majore care au calitatea de ordonatori de credite sau a ordonatorilor de credite ierarhic superiori în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, împreună cu structurile care coordonează instituțiile de învățământ superior militar din punct de vedere administrativ, care pot emite precizări în acest sens;

e) la declararea stării de asediu, mobilizare sau război, finanțarea instituțiilor de învățământ superior militar se realizează potrivit reglementărilor speciale elaborate de Ministerul Finanțelor Publice și actelor normative specifice din Ministerul Apărării Naționale.

CAPITOLUL II

Planificarea financiară, elaborarea și aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli

Art. 3. — (1) În procesul de planificare financiară, instituțiile de învățământ superior militar estimează volumul veniturilor proprii pe care urmează să le realizeze și determină necesarul de fonduri financiare pentru finanțarea cheltuielilor curente și de capital, în perioada de plan stabilită prin actele normative în vigoare.

(2) Planificarea financiară se concretizează în proiectul bugetului de venituri și cheltuieli, documentul de conducere a activității financiar-contabile și principalul instrument în baza căruia se desfășoară activitatea economică și administrativă a instituției.

Art. 4. — (1) În bugetele de venituri și cheltuieli ale instituțiilor de învățământ superior militar se prevăd fondurile necesare finanțării cheltuielilor curente și de capital, atât la partea de venituri, cât și la cea de cheltuieli, mai puțin sumele necesare achiziționării bunurilor și serviciilor prevăzute la art. 2¹ din Ordonanță.

(2) Sumele pentru achiziționarea bunurilor și serviciilor prevăzute la art. 2¹ din Ordonanță se planifică și se prevăd în proiectele de buget ale ordonatorilor de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, în baza solicitării acestora, se programează potrivit dispozițiilor în vigoare în anul bugetar respectiv și se repartizează în bugetele autorităților contractante competente, în calitate de utilizator de credite bugetare.

(3) Ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, instituie măsuri de verificare a modului de respectare a prevederilor alin. (1) și (2).

Art. 5. — (1) La fundamentarea bugetului de venituri și cheltuieli, pentru realizarea bunei gestiuni financiare, sarcinile de finanțare se prioritizează în funcție de importanța obiectivelor și misiunilor instituției, fiind interzise supraestimarea realizării veniturilor proprii și majorarea nejustificată a cheltuielilor prevăzute să se suporte din sume alocate de la bugetul de stat.

(2) Răspunderea pentru modul de fundamentare a bugetului de venituri și cheltuieli revine rectorului/conducătorului instituției de învățământ superior militar.

(3) În activitatea de fundamentare a bugetului propriu și dimensionarea veniturilor și cheltuielilor, instituțiile de învățământ superior militar vor avea în vedere obiectivele și

sarcinile de finanțare care se realizează prin intermediul școlilor de aplicație/centrelor de perfecționare ale armelor și serviciilor aflate în coordonare.

Art. 6. — (1) În scopul fundamentării eficiente a bugetelor și raționalizării utilizării resurselor financiare la nivelul Ministerului Apărării Naționale, instituțiile de învățământ superior militar își stabilesc și inventariază anual toate obiectivele și sarcinile, potrivit prevederilor standardelor 5 „Obiective” și 6 „Planificarea” din Codul controlului intern/managerial al entităților publice, aprobat prin Ordinul secretarului general al Guvernului nr. 400/2015.

(2) Activitatea prevăzută la alin. (1) se desfășoară pe baza concepției de realizare a sprijinului instituțional, logistic sau de luptă al acestora, comunicate de ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar.

(3) Concepția prevăzută la alin. (2) se concretizează în detalierea bunurilor, serviciilor și/sau lucrărilor care urmează să fie asigurate prin grija altor structuri din Ministerul Apărării Naționale.

(4) Bunurile și serviciile asigurate prin grija altor structuri din Ministerul Apărării Naționale se pun la dispoziția instituțiilor de învățământ superior militar și se utilizează cu titlu gratuit, în condițiile prevăzute de art. 2¹ alin. (2) din Ordonanță.

Art. 7. — Bugetul de venituri și cheltuieli se întocmește potrivit calendarului stabilit prin dispozițiile legale din domeniul finanțelor publice și se aprobă de rectorul/conducătorul instituției de învățământ superior militar, cu acordul ordonatorului de credite ierarhic superior, în finanțarea căruia se află instituțiile de învățământ superior militar.

CAPITOLUL III

Execuția bugetară

Art. 8. — (1) Bugetele de venituri și cheltuieli, elaborate și aprobate în condițiile prevăzute la cap. II, se execută potrivit dispozițiilor legale în vigoare referitoare la utilizarea fondurilor publice, potrivit controlului financiar preventiv propriu și controlului intern/managerial.

(2) În procesul execuției bugetare, rectorul/conducătorul instituției de învățământ superior militar dispune implementarea instrumentelor de control intern/managerial pentru realizarea bunei gestiuni financiare, urmărind asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Art. 9. — (1) Instituțiile de învățământ superior militar au obligația de a urmări realizarea veniturilor prevăzute în bugetele de venituri și cheltuieli, la termenele și în volumul aprobat, pentru asigurarea oportună a disponibilităților din care se efectuează plata cheltuielilor curente și de capital.

(2) Veniturile provenind din sume alocate de la bugetul de stat, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Ordonanță, se asigură pe baza procedurii de cerere de fonduri, cu justificarea utilizării acestora.

(3) Ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, asigură alimentarea cu sumele prevăzute la alin. (2) astfel încât la finele

exercițiului bugetar să nu existe excedente din sumele alocate de la bugetul statului în conturile de disponibilități ale instituțiilor de învățământ superior militar.

Art. 10. — (1) Rectorii/Conducătorii instituțiilor de învățământ superior militar solicită ordonatorilor de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, acordul de modificare a bugetelor de venituri și cheltuieli în situația nerealizării veniturilor aprobate, pe baza estimărilor efectuate, prezentând și planurile de restructurare a activităților care nu mai pot fi finanțate.

(2) În situația încasării unor venituri peste prevederile bugetare se aplică principiul potrivit căruia sumele aprobate prin buget la partea de venituri reprezintă limite minime, instituțiile de învățământ superior militar având dreptul de a le reține și utiliza. Utilizarea se va face numai după modificarea corespunzătoare a bugetelor.

Art. 11. — (1) Sumele încasate de instituțiile de învățământ superior militar se rețin și utilizează sub forma veniturilor proprii, dacă prin lege nu li se stabilesc altă destinație.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se utilizează pentru realizarea de investiții sumele provenite din valorificarea activelor fixe sau a altor bunuri materiale, în condițiile legii.

CAPITOLUL IV

Controlul și evaluarea procesului bugetar

Art. 12. — (1) Procesul bugetar organizat și derulat la nivelul instituțiilor de învățământ superior militar este supus evaluării și controlului intern, sub următoarele forme:

a) controlul intern/managerial, organizat prin grija organelor de conducere proprii;

b) controlul financiar preventiv propriu și delegat, după caz.

(2) Formele de evaluare și control extern stabilite prin lege, aplicabile instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, se aplică în mod corespunzător și instituțiilor de învățământ superior militar.

(3) Auditul public intern la nivelul instituțiilor de învățământ superior militar se realizează de către Direcția audit intern, conform legislației aplicabile în domeniu.

(4) Ordonatorul principal de credite poate dispune structurilor abilitate din Ministerul Apărării Naționale efectuarea de verificări și controale privind modul de formare și utilizare a fondurilor publice la instituțiile de învățământ superior militar.

Art. 13. — (1) În cadrul organizării și exercitării controlului financiar preventiv propriu la instituțiile de învățământ superior militar se instituie proceduri specifice de control al solicitării, utilizării și justificării sumelor acordate de la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanță.

(2) Ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, dispun măsurile necesare pentru verificarea periodică și sistematică a următoarelor procese:

a) elaborarea și aprobarea proiectelor de buget ale instituțiilor de învățământ superior militar;

b) modul de solicitare a fondurilor de către instituțiile de învățământ superior militar, în baza prevederilor art. 2 alin. (2) din Ordonanță;

c) alimentarea conturilor de disponibilități ale instituțiilor de învățământ superior militar, prin cuprinderea acestei operațiuni în sfera controlului financiar preventiv propriu;

d) fundamentarea solicitării modificărilor bugetelor pe parcursul exercițiului bugetar.

CAPITOLUL V

Raportarea indicatorilor financiari

Art. 14. — Raportarea indicatorilor financiari reprezintă procesul de transmitere a datelor și informațiilor cu caracter financiar-contabil, între elementele sistemului de finanțare, pentru asigurarea oportună și în volumul cerut, în limitele aprobate prin buget, a fondurilor necesare desfășurării activității instituțiilor de învățământ superior militar.

Art. 15. — (1) Transmiterea datelor și informațiilor cu caracter financiar-contabil se realizează, în principal, între ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar și acestea.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin *date și informații cu caracter financiar-contabil* se înțelege:

a) proiectul bugetului de venituri și cheltuieli;

b) cererea lunară de fonduri;

c) situația justificativă a cererii lunare de fonduri;

d) situația utilizării fondurilor până la o anumită dată;

e) situația financiară, trimestrială sau anuală;

f) alte documente statistice, stabilite potrivit reglementărilor financiar-contabile aplicabile instituțiilor publice.

Art. 16. — Modelul și procedurile de transmitere a datelor și informațiilor cu caracter financiar-contabil prevăzute la art. 15 alin. (2) lit. a)—e) se stabilesc de către ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, în funcție de specificul fiecărei instituții și se comunică acestora în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentelor norme.

CAPITOLUL VI

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 17. — (1) Autoritățile contractante delegate și ordonatorii de credite ierarhic superiori, în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, asigură, la cererea instituțiilor de învățământ superior militar, consultanță și asistență de specialitate în domeniul achizițiilor publice a bunurilor și serviciilor care fac obiectul suportării din veniturile proprii ale instituțiilor de învățământ superior militar.

(2) Instituțiile de învățământ superior militar își organizează și conduc contabilitatea astfel încât să asigure evidența cantitativă și valorică distinctă a bunurilor materiale, pe surse de finanțare.

Art. 18. — Directorii de programe majore și ordonatorii de credite ierarhic superiori în finanțarea cărora se află instituțiile de învățământ superior militar, precum și structurile centrale ale Ministerului Apărării Naționale cu responsabilități în domeniu pot emite precizări pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 2¹ din Ordonanță și a prezentelor norme.

Art. 19. — Nerespectarea dispozițiilor prezentelor norme atrage răspunderea materială, disciplinară, contravențională sau penală, după caz, a persoanelor vinovate, în condițiile legii.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 125 din 28 ianuarie 2016

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE
Nr. 165 din 1 februarie 2016

ORDIN

privind aprobarea procedurii de emitere și a modelului tichetului social pentru grădiniță, prevăzute de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate

În temeiul prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de emitere a tichetelor sociale pentru grădiniță prevăzută de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate, cuprinsă în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modelul tichetului social pentru grădiniță prevăzută de Legea nr. 248/2015, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Claudia-Ana Costea

ANEXA Nr. 1

Procedura de emitere a tichetelor sociale pentru grădiniță prevăzută de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate

Art. 1. — Contractul pentru achiziționarea tichetelor sociale pentru grădiniță, încheiat între unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale și unitățile emitente, va cuprinde cel puțin următoarele clauze:

a) necesarul estimat anual de tichete sociale pentru grădiniță;

b) prețul imprimatului reprezentând tichetul social pentru grădiniță, al livrării acestuia, precum și alte costuri generate de achiziția tichetelor sociale pentru grădiniță;

c) condițiile în care tichetele sociale pentru grădiniță neutilizate de către titulari se restituie unității emitente de către unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale;

d) informații cu privire la operatorii economici care comercializează produsele prevăzute de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate la care reprezentantul familiei, respectiv reprezentantul legal al copilului, după caz, poate folosi tichetele sociale pentru grădiniță;

e) condițiile privind responsabilitățile părților și încetarea contractului;

f) obligația unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale de a asigura instruirea reprezentantului familiei, respectiv a reprezentantului legal al copilului, după caz, în sensul de a nu vinde și de a folosi tichetele sociale pentru grădiniță doar cu scopul de a achiziționa produse alimentare, de igienă, produse de îmbrăcăminte și/sau rechizite, inclusiv cu privire la interdicția utilizării tichetelor pentru achiziționarea de țigări și/sau băuturi

alcoolice, și doar de la operatorii economici care comercializează produsele prevăzute de Legea nr. 248/2015, care afișează autocolantele speciale de identificare a unității care a emis tichetele sociale pentru grădiniță;

g) obligația unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale de a nu distribui tichetele sociale pentru grădiniță, dacă până la data stabilită pentru distribuire acestea nu au achitat integral unității emitente, conform dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 15/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate și a procedurii de acordare a tichetelor sociale pentru grădiniță, contravaloarea nominală a tichetelor, inclusiv costul imprimatelor reprezentând tichetele sociale pentru grădiniță;

h) alte clauze considerate necesare de către părți.

Art. 2. — Unitatea/Subdiviziunea administrativ-teritorială transmite către unitatea emitentă o comandă fermă în care se precizează numărul de tichete care urmează să fie tipărite în luna respectivă, valoarea nominală a unui tichet, precum și valoarea nominală totală a tichetelor sociale pentru grădiniță acordate reprezentantului familiei, respectiv reprezentantului legal al copilului, după caz.

Art. 3. — Unitățile emitente înscriu în factura de livrare a tichetelor sociale pentru grădiniță:

a) numărul de tichete, prețul unitar al imprimatului reprezentând tichetul social pentru grădiniță, precum și valoarea totală a imprimatelor facturate;

b) numărul de ordine dintr-o serie continuă, care caracterizează cronologia emiterii de tichete sociale pentru grădiniță a unității emitente, din care cea corespunzătoare numărului de tichete livrate unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale;

c) valoarea nominală a unui tichet social pentru grădiniță, din seria livrată, imprimată pe acesta;

d) valoarea nominală totală corespunzătoare numărului de tichete sociale pentru grădiniță livrat;

e) numărul contului bancar distinct și denumirea băncii la care își are deschis cont unitatea emitentă.

Art. 4. — Imprimatul reprezentând tichetul social pentru grădiniță emis de unitatea emitentă trebuie să conțină următoarele elemente obligatorii:

a) seria numerică, într-o ordine crescătoare, corespunzătoare numărului de tichete sociale pentru grădiniță comandat de către unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială în baza contractului de achiziționare a tichetelor sociale pentru grădiniță;

b) date care definesc unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială:

— denumirea și sediul;

— codul de înregistrare fiscală;

c) valoarea nominală a tichetului social pentru grădiniță, în cifre și în litere, care este înscrisă de unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială în comanda fermă transmisă unității emitente;

d) perioada de valabilitate a tichetului social pentru grădiniță;

e) interdicția de a fi utilizat pentru achiziționarea de țigări și/sau băuturi alcoolice, precum și interdicția de valorificare a tichetului prin transformarea în bani;

f) denumirea și sediul unității emitente;

g) spațiul destinat înscrierii datei și aplicării unui semn distinctiv al operatorului economic la care titularul a utilizat tichetul social pentru grădiniță.

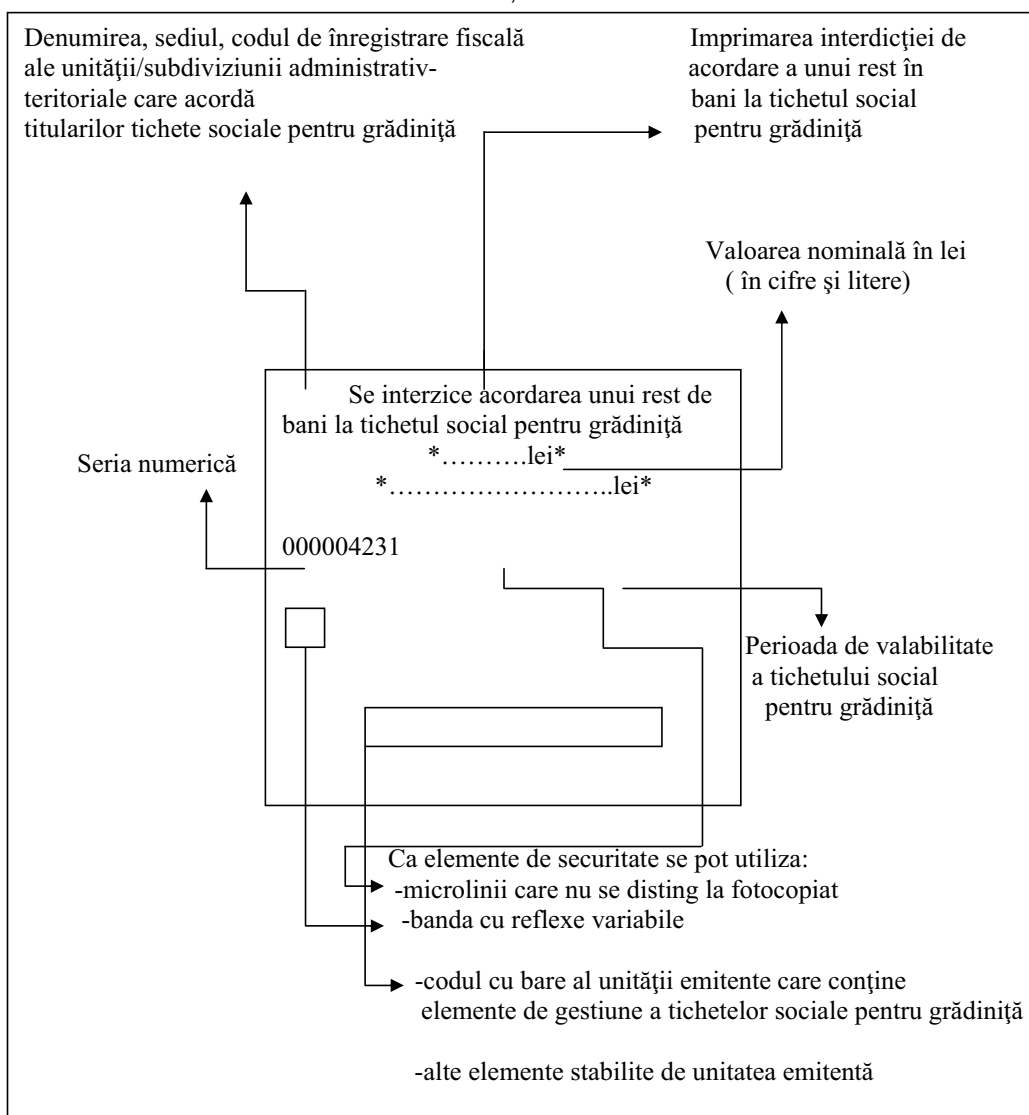
Art. 5. — (1) În vederea desfășurării activității specifice sectorului tichetelor sociale pentru grădiniță, unitatea emitentă încheie contracte pentru prestarea serviciilor în baza Legii nr. 248/2015 cu operatori economici care comercializează produse alimentare, de igienă, produse de îmbrăcăminte și/sau rechizite.

(2) Operatorii economici care au încheiat contracte de servicii cu unitățile emitente trebuie să afișeze la intrarea în magazinele lor autocolantele speciale furnizate de către unitățile emitente.

ANEXA Nr. 2¹⁾

Model de tichet social pentru grădiniță

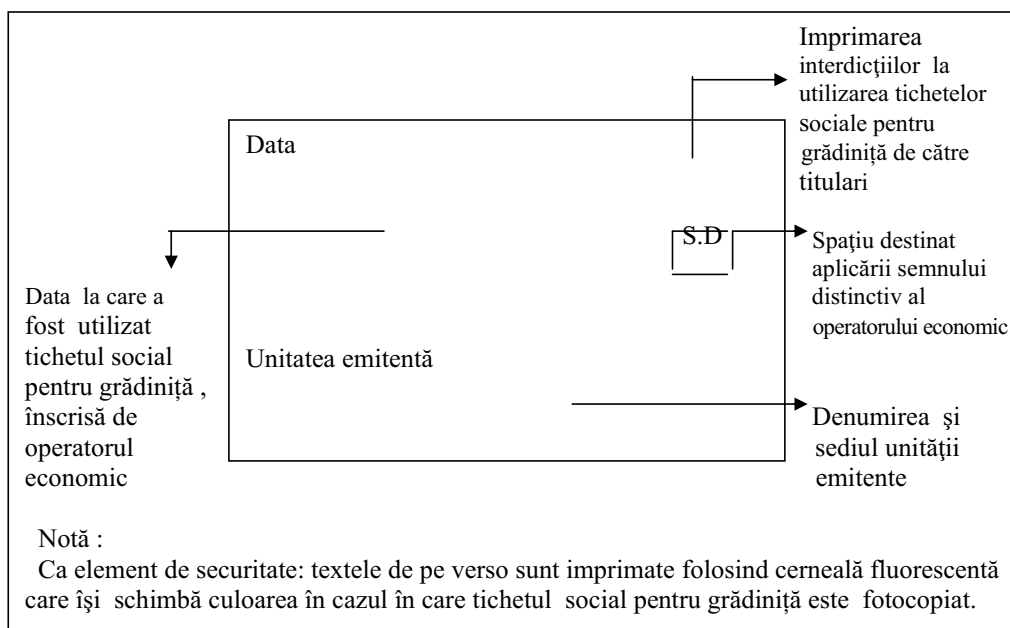
— față —



1) Anexa nr. 2 este reproducă în facsimil.

Model de tichet social pentru grădiniță

— verso —

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

